



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ

จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564

**คณะศึกษาศาสตร์**

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุโขทัย



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 1-2 เดือน กรกฎาคม พ.ศ. 2565

## คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 454/2565 เรื่อง แก้ไขคำสั่ง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2564 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อที่ 16

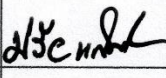


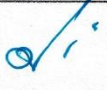


คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของคณะซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติกำหนดและจัดทำเป็น รายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยมและ ประเมินในรายงานฉบับนี้จะประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของคณะ ให้มีคุณภาพตาม มาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารคณะสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนา คณะได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

### วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของคณะ และวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของคณะ
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของคณะ
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุงพัฒนาตาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายที่คณะกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการดำเนินงานของ คณะ

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารคณะ ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
รศ.ดร.ปริยานันท์ แสนโกชน ประธานประเมิน		ผศ.ดร.ณัฐพัชร์ พูลสวัสดิ์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	
อาจารย์กัญญา เกียรติบุตร กรรมการ		ผศ.ดำเนิน สีนวล รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์	
อาจารย์สายสกุล ไทยสงวนวรกุล กรรมการ			
อาจารย์ ดร.จิราพันธ์ ดร.ชนิเพช เลขานุการ			

## บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2564 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตสุโขทัย ได้จัดให้มีการประเมินคุณภาพ การศึกษาภายในโดยระดับคณะ มีผลการประเมินดังนี้

<b>ระดับคณะ</b>	คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน	21	ตัวบ่งชี้	มีคะแนนเฉลี่ย	3.36	ระดับคุณภาพพอใช้
มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน			คะแนนเฉลี่ย	4.45	ระดับคุณภาพดี
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			คะแนนเฉลี่ย	0.90	ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ			คะแนนเฉลี่ย	5.00	ระดับคุณภาพดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย			คะแนนเฉลี่ย	0.00	ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ			คะแนนเฉลี่ย	3.66	ระดับคุณภาพดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			คะแนนเฉลี่ย	1.97	ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง

เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า	คะแนนเฉลี่ย	3.70	ระดับคุณภาพดี
	กระบวนการ	คะแนนเฉลี่ย	3.71	ระดับคุณภาพดี
	ผลลัพธ์	คะแนนเฉลี่ย	2.97	ระดับคุณภาพพอใช้

## สรุปผลการประเมิน

คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
<b>1. ผลลัพธ์ผู้เรียน</b>			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.52	ดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะรวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาทุกหลักสูตรของคณะ	4.48	ดี
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือ ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่ เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค่นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	4.21	ดี
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนดเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	4.60	ดีมาก
<b>2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม</b>			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา	1.79	ต้องปรับปรุง

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
	(คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป		
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
<b>3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ</b>			
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก
<b>4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย</b>			
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟูอนุรักษ์ หรือวิจัย	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป	0.00	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน
<b>5. การบริหารจัดการ</b>			
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	4.00	ดี
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ☒		
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00	พอใช้
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① ② ③ ④ ⑤ ⑥ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓ ✓		
	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ		

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน											
		คะแนน	ระดับคุณภาพ										
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้	3.00	พอใช้										
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✗</td> <td>✗</td> <td>✓</td> <td>✗</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✗	✗
①	②	③	④	⑤	⑥								
✓	✓	✗	✗	✓	✗								
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ของคณะ	0.86	ต้องปรับปรุงเร่งด่วน										
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ของคณะ	3.94	ดี										
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	3.00	พอใช้										
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้												
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✗</td> <td>✗</td> <td>✗</td> </tr> </table>	①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓	✗	✗	✗
①	②	③	④	⑤	⑥								
✓	✓	✓	✗	✗	✗								
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ดีมาก										
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้												
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table>	①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥								
✓	✓	✓	✓	✓	✓								
5.8 อาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก										
5.9 อาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำคณะที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	5.00	ดีมาก										
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	3.00	พอใช้										
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้												
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✗</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✗</td> </tr> </table>	①	②	③	④	⑤	✓	✗	✓	✓	✗		
①	②	③	④	⑤									
✓	✗	✓	✓	✗									
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของคณะ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.13	พอใช้										
	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ												

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
5.12 การบริหารการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้	5.00	ดีมาก									
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
<b>6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา</b>												
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขัน กีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา	<p>โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติเป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 โดยแบ่งกลุ่มตามคณะ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป</li> <li>- คณะศิลปศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป</li> <li>- คณะศึกษาศาสตร์ กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป</li> </ul>	1.97	ต้องปรับปรุง									
<b>ผลการประเมินระดับคณะ</b>		3.36	พอใช้									

คณะศึกษาศาสตร์		วิทยาเขต สุโขทัย					
มาตรฐาน	คะแนนการประเมินคณะเฉลี่ย					คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมินระดับคณะ
	ตัวบ่งชี้	I	P	O			
							0.00 – 1.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุงเร่งด่วน 1.51 – 2.50 ระดับคุณภาพต้องปรับปรุง 2.51 – 3.50 ระดับคุณภาพพอใช้ 3.51 – 4.50 ระดับคุณภาพดี 4.51 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1	4	-	-	4.45	4.45		การดำเนินงานระดับดี
2	2	-	-	0.90	0.90		การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
3	1	-	-	5.00	5.00		การดำเนินงานระดับดีมาก
4	1	-	-	0.00	0.00		การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
5	12	3.70	3.71	3.13	3.66		การดำเนินงานระดับดี
6	1			1.97	1.97		การดำเนินงานต้องปรับปรุง
รวมตัวบ่งชี้	21	4	7	10	3.36		การดำเนินงานระดับพอใช้
ผลการประเมิน*		3.70	3.71	2.97			
		การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับดี	การดำเนินงานระดับพอใช้			



## ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

### มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

### มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะมีจำนวนน้อย (คะแนน 1.79)	1. รองคณบดีควรส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์ผลิตผลงานวิจัยและนำไปตีพิมพ์เผยแพร่ให้วารสารวิชาการระดับชาติและนานาชาติเพิ่มมากขึ้น โดยมีการสนับสนุนงบประมาณวิจัยและงบประมาณการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการให้เพียงพอ
2. ไม่มีการนำผลงานวิจัยในปงบประมาณ 2563 ไปใช้ประโยชน์	2. ผู้บริหารระดับคณะต้องกำกับติดตามให้อาจารย์นำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในด้านใดด้านหนึ่งจากทั้ง 4 ด้าน ดังต่อไปนี้ 1) ด้านนโยบายและสาธารณะ 2) ด้านพาณิชย์ 3) ด้านสังคมและชุมชน และ 4) ด้านวิชาการ

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

### มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

### มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ผลการดำเนินงานกิจกรรมศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย มีคะแนนต่ำกว่าเกณฑ์ (คะแนนเฉลี่ย 0.00) เนื่องจากไม่ได้มีการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวตามปีงบประมาณที่เกณฑ์กำหนดไว้	รองคณบดีคณะที่เกี่ยวข้องต้องจัดวางแผนที่จะดำเนินการกิจกรรม ฟันฟู อนุรักษ์ และวิจัย เกี่ยวกับการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยให้ตรงกับช่วงเวลาของปีงบประมาณที่เกณฑ์กำหนด และควรจัดกิจกรรมทั้งด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย ด้านละ 1 กิจกรรม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
1. จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้) ต่ำกว่าเกณฑ์ (คะแนน 0.86)	1. รongคณบดีคณะที่เกี่ยวข้อง ต้องมีมาตรการส่งเสริมสนับสนุนจัดหาแหล่งทุนโดยประสานความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกทั้งภาครัฐและเอกชนในการเสนอโครงการวิจัยร่วมกันโดยใช้งบประมาณของหน่วยงานภายนอก
2. การบริหารจัดการ	<p>2. มหาวิทยาลัยได้กำหนดนโยบายในด้านต่างๆ ตามเกณฑ์มาตรฐานการอุดมศึกษา วิทยาเขตได้สร้างระบบและกลไกในการดำเนินการ รวมทั้งการทำแผนในการพัฒนาการดำเนินงานขึ้นมา แต่สิ่งที่ผู้บริหาคณะและผู้ที่เกี่ยวข้องจะต้องดำเนินการต่อ คือการบริหารจัดการด้านต่างๆ ตามเกณฑ์มาตรฐานดังกล่าว เช่น</p> <p style="padding-left: 40px;">2.1 การเผยแพร่ระบบกลไก แผนงาน โครงการต่างๆ ให้บุคลากร</p> <p style="padding-left: 40px;">2.2 การกำกับติดตาม และรายงานผลการดำเนินงานตามแผนอย่างเป็นระบบ</p> <p style="padding-left: 40px;">2.3 การประเมินความสำเร็จของโครงการหรือกิจกรรมเพื่อที่จะได้นำผลการประเมินมาปรับปรุงการทำแผน</p> <p style="padding-left: 40px;">2.4 การประชุมเพื่อวิเคราะห์ผลการดำเนินงานและนำไปปรับปรุงการดำเนินการในครั้งต่อไป</p>

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

## มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
ผลงานการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษามีจำนวนต่ำกว่าเกณฑ์ โดยมีนักกีฬาที่เข้าร่วมการแข่งขันระดับชาติหรือนานาชาติ 67 คน จากนักศึกษาทั้งหมดของคณะ 567 คน คิดเป็นร้อยละ 11.82 (คะแนน 1.97)	รองคณบดีและผู้ที่เกี่ยวข้องควรมีการทบทวนและวางแผนพัฒนาอัตลักษณ์ของนักกีฬา โดยประสานการดำเนินงานกับสำนักกีฬาของวิทยาเขตเพื่อเพิ่มศักยภาพของนักกีฬาให้เข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับชาติหรือนานาชาติให้เพิ่มขึ้น

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

### ข้อเสนอแนะในการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง (SAR)

1. ควรตรวจสอบตัวเลขที่แสดงผลการดำเนินงานในแต่ละตัวบ่งชี้ให้มีความถูกต้องและหากเป็นตัวเลขเดียวกันที่ปรากฏในรายงานหลายจุด ควรตรวจสอบตัวเลขให้ตรงกัน
2. ผลการดำเนินงานและหลักฐานที่ใช้ประกอบในการพิจารณาไม่ตรงกัน

## ภาพกิจกรรมการประเมิน

